

Кубанский ЕГЭ-2014: вызовы и ответы

В этом году в двенадцатый раз в Краснодарском крае прошел единый государственный экзамен. Каждый год не только выпускники и их родители, но и вся педагогическая общественность с нетерпением ждут результатов экзаменов. Поскольку в нашем крае экзамены всегда проводились честно, то их результаты – это не только объективная оценка знаний учащихся, но и оценка труда их педагогов: системы подготовки учащихся, методик обучения и организации учебного процесса в образовательном учреждении.

Объективные результаты ЕГЭ по математике в 2004 и 2005 годах учащихся нашего края вскрыли серьезные недостатки в математической подготовке кубанских выпускников, что послужило толчком к разработке на уровне края специальной технологии подготовки к ЕГЭ по математике, построенной на регулярной диагностике знаний учащихся.

Разработанная и внедренная в крае методика давно получила признание на уровне России. И все же оставалась тревога – готова ли краевая система образования к новым информационным вызовам, заложенным в формат проведения ЕГЭ-2014?

Меры информационной безопасности, предпринятые Рособрнадзором на ЕГЭ-2014, позволили увидеть действительный уровень подготовки выпускников во всей стране. Реальная картина оказалась настолько далека от идиллической картины прошлых лет, что ведомство спешно понизило порог для выдачи аттестатов, чтобы избежать массовых протестов раздосадованных родителей. Вероятно, детальную картину провальных результатов по стране в целом общественность не узнает вообще, или узнает очень не скоро. Но для педагогического сообщества края гораздо важнее увидеть и понять наши собственные проблемы.

ЕГЭ – это не спортивное состязание регионов, а динамичный процесс оценки качества существующей системы образования. Объективный анализ полученных результатов – это залог правильных управленческих решений, гарантия позитивной динамики краевой системы образования, развития человеческого капитала молодого поколения Кубани.

В силу вынужденных импульсивных мер Рособрнадзора, радикально изменивших методику подведения итогов ЕГЭ по двум обязательным предметам – русскому языку и математике, – сравнение региональных результатов прошлого и текущего годов является не слишком простой задачей. Особенно это касается результатов по математике, где для объективного сравнения нужно учесть ни один (как для русского языка), а три измененных параметра. Наряду с заранее известным изменением структуры КИМов по математике (добавлено одно задание по сравнению с 2013 годом) уже после проведения основной волны ЕГЭ были изменены и порог успешности, и шкала перевода первичных баллов в тестовые. Попробуем все же разобраться, какова динамика результатов ЕГЭ в Краснодарском крае по математике с учетом всех изменений.

Сравним результаты ЕГЭ-2013 и ЕГЭ-2014 по математике. Сравнение производим по полной выборке всех сдававших экзамен в июне, включая выпускников прошлых лет (это несколько меняет официальную статистику, сделанную только по выпускникам текущего года). Простой пересчет результатов этого года с учетом прошлогоднего порога успешности ничего не дает. Для того, чтобы снижение порога успешности не так бросалось в глаза, Рособрнадзор изменил шкалу перевода первичных баллов в тестовые. Поэтому кажущееся «небольшое» снижение порога с 24 баллов до 20 обманчиво. Гораздо важнее снижение порога в первичных баллах. Как известно, порог успешности в 2014 году составлял 3 решенных задания при 5 заданиях

в прошлом году. По прошлогодней шкале перевода сырых баллов в стобалльную шкалу это означает, что порог снизился с 24 до 15 баллов (или с 28 до 20 по шкале 2014 года)! Другими словами, чтобы преодолеть порог успешности в 2013 году, выпускникам необходимо было правильно решить 5 заданий из 20 (25% работы), а в 2014 году - 3 из 21 задания (14% работы).

Несколько слов о дополнительном задании. На проходившем в сентябре прошлого года в Анапе совещании представителей территориальных подкомиссий ГЭК по математике и федеральной комиссии ЕГЭ-2013 (состоявшей из экспертов нашего края) мы настойчиво предлагали добавить в КИМ по математике дополнительную простую задачу без изменения действующего порога успешности. Это должно было увеличить шансы на преодоление порога успешности наиболее слабой части выпускников.

На научно-методическом Совете ФИПИ, проходившем в октябре 2013 года (членом которого является Е.А. Семенко) была утверждена демоверсия КИМов с дополнительным заданием В2. Общее число заданий увеличилось с 20 до 21.

Два указанных обстоятельства делают невозможным однозначное сравнение результатов ЕГЭ по математике в 2013 и 2014 годах. Сопоставление в сравнимых системах отсчета возможно лишь при моделировании ситуаций.

Приведем результаты двух моделей расчетов.

В первой модели в качестве порога успешности примем 5 заданий и шкалу перевода первичных баллов в стобалльную шкалу 2014 года. Найдем процент сдающих, не преодолевших порог успешности и средний балл на ЕГЭ-2013 без учета дополнительной задачи. В этой модели результаты 2013-го года будут заведомо занижены, поскольку дополнительная задача (если бы она была в КИМах-2013) могла бы только повысить результаты каждого сдающего. В таблице 1 приведены фактические результаты ЕГЭ по математике в 2013 года, 2014 года при пороге успешности - 5 заданий и гипотетические результаты 2013 года, рассчитанные по шкале перевода 2014 года.

Таблица 1

Год	Число сдававших	Процент двоек	Средний балл
2013	23719	10,05	44,1
2014	22238	6,32	47,0
2013*	23719	10,05	48,0

Из таблицы видно, что процент «неудачников» в этом году значительно понизился, что подтверждает правильность идеи дополнительного простого задания. А вот средний балл всех сдающих при нынешней шкале перевода результатов ЕГЭ-2013 был бы выше на один балл. Напомним, что это заведомо заниженные результаты моделирования.

Во второй предлагаемой модели мы попробуем учесть появление дополнительного задания (достаточно легкой задачи на проценты с практическим содержанием). Мы приведем расчетные параметры результатов ЕГЭ-2013 при гипотетическом условии, что в прошлом году было бы дополнительное задание В2, и с ним справился бы ровно такой же процент сдававших как в этом году (процент выполнения задания В2 составил 87%). Соответствующие данные приведены в таблице 2.

Таблица 2

Год	Число сдававших	Процент двоек	Средний балл
2013	23719	10,05	44,1
2014	22238	6,32	47,0
2013**	23719	6,33	52,7

Полученные результаты этой модели, весьма точно описывающие реальную ситуацию, означают, что процент выпускников, не освоивших учебную программу, практически не изменился. А вот средний балл ЕГЭ-2014 заметно ниже расчетного балла, который был бы достигнут в 2013 году при одинаковых форматах экзамена.

Выводы.

1. В целом система образования Краснодарского края доказала свою стабильность и устойчивость к усилению мер информационной безопасности. Десять лет реализации проекта подготовки и проведения ЕГЭ дали свои закономерные результаты. Их можно было ожидать – ведь в части организации ЕГЭ и честности его результатов Краснодарский край давно признан одним из лидеров в масштабе России.
2. Столь же ожидаемым и закономерным нам представляется уровень «неудачников». Ведь этот процент никак не связан с манипуляциями шкалой, он означает буквально то, что шесть процентов выпускников (или около 5% при пересчете на выпускников текущего года) не в состоянии решить 5 простейших математических заданий, и эта цифра **СТАБИЛЬНА**. Вопрос состоит в том, как к этому относиться? Международная образовательная статистика доказывает, что при любых образовательных системах есть определенный процент учащихся, не осваивающих установленный стандарт по предмету. Разумеется, величина этого процента зависит от уровня требований и регулируется не педагогическими, а социальными критериями. Можно с уверенностью сказать, что достигнутый в Краснодарском крае уровень «сдаваемости» ЕГЭ по математике вполне достойный с любой точки зрения. Если бы подобный уровень был достигнут во всех субъектах РФ, не было бы необходимости вводить «чрезвычайное положение» и судорожно корректировать утвержденные пороги успешности. Тем самым, одна из целей «проекта ЕГЭ» - подготовка выпускников для получения государственного аттестата – в крае решена.
3. Вторая цель «проекта ЕГЭ» - проверка готовности выпускников к обучению в высшей школе - продолжает оставаться актуальной. Динамика изменения среднего балла по математике, тесно связанного именно с уровнем подготовки среднего выпускника к учебе в вузе, не позволяет удовлетворенно успокоиться. Ее решение означает перенос акцентов в системе подготовки выпускников к ЕГЭ со слабых учащихся на сильных. А это, в свою очередь, требует качественного повышения уровня подготовки к сдаче ЕГЭ самих учителей математики. Надо честно признать: учитель, который не может набрать 80 баллов (22 первичных по нынешней шкале) при решении варианта ЕГЭ, каким бы великим методистом он ни был, не подготовит выпускника к высокому результату. Конечно, поднятие качества математического образования наших выпускников до среднероссийского уровня – это гораздо более амбициозная задача, чем снижение процента «двоек». Но без ее решения новые поколения кубанцев не смогут занять достойного места среди будущей элиты российского общества.